

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
12 februari 2009	2009Z02463/	DR. 2009/1443	11 maart 2009
onderwerp	2080913280	doorkiesnummer	bijlagen
Kamervragen over een vleeskalverbedrijf te Marum dat voor een minieme overtreding een bestuurlijke boete van € 350.000,- krijgt opgelegd			

Geachte Voorzitter,

Hierbij stuur ik u de antwoorden op de vragen gesteld door de leden Teeven en Snijder-Hazelhoff (beiden VVD) aan de ministers van Justitie en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over een vleeskalverbedrijf te Marum dat voor een minieme overtreding een bestuurlijke boete van € 350.000,- krijgt opgelegd.

1

*Is het waar dat een vleeskalverbedrijf te Marum (Fr) van de Rijksdienst voor de keuring van Vee en Vlees een bestuurlijke boete krijgt opgelegd voor een minieme overtreding, terwijl tussen gepleegd feit en boete bijna vier jaren zijn verstreken<sup>1</sup>?*

Nee, er is geen bestuurlijke boete opgelegd. Wél heb ik onterecht betaalde subsidies teruggevorderd omdat chlooramfenicol was aangetroffen in de urine van een kalf. Dienst Regelingen (DR) heeft een voorschotbedrag van € 10.128,- en het Productschap Vee en Vlees (PVE) heeft een voorschotbedrag van € 88.792,50 teruggevorderd op respectievelijk 27 mei 2004 (correctie op dat besluit op 25 juni 2004) en 2 juli 2004. Daarnaast hebben DR en het PVE de premies voor kalveren en runderen niet uitbetaald. Het totaalbedrag is € 231.931,92.

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft bij de uitspraken van 30 januari 2009 bevestigd dat artikel 23, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1254/1999 hiertoe verplicht en dat de terugvordering en uitsluiting derhalve terecht hebben plaatsgevonden.

2

*Is het nieuw beleid om ondernemers met het opleggen van zeer hoge bestuurlijke boetes te straffen voor feiten die in geen verhouding staan tot de opgelegde boete, waardoor veel ondernemers failliet dreigen te gaan?*

Nee.

<sup>1</sup> De Telegraaf, 12 februari 2008: 'Torenhoge boetes'

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
11 maart 2009	DR. 2009/1443	2

3

*Is er in de zaak van het vleeskalverbedrijf te Marum overwogen bij deze first offender een lagere boete op te leggen? Zo nee, waarom niet?*

Nee, de regelgeving bepaalt dwingend dat de constatering van een verboden stof tot weigering, uitsluiting en terugvordering van subsidies leidt. Het is dus niet mogelijk een lager bedrag terug te vorderen.

4

*Is het waar dat de keuringsdiensten van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit geen enkele souplesse betonen, ook niet in het geval van een eerste overtreding, zoals bij het bedrijf in Marum?*

Wanneer een verboden stof wordt geconstateerd, is er geen ruimte voor de keuringsdiensten souplesse te betrachten. Daarmee zou Nederland zijn Europese verplichtingen niet nakomen.

5

*Klopt de bewering van de woordvoester van de Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, dat de inspecties nooit aanleiding zien om bestuurlijke boetes te verlagen, ook niet als daartoe in individuele gevallen objectieve redenen voor bestaan? Zo ja, wat is hiervan de reden? Zo nee, hoe kan die indruk dan bestaan bij de beroepsorganisaties?*

Terug te vorderen subsidies worden niet verlaagd als de regelgeving daartoe geen ruimte biedt (zie ook het antwoord op vraag 3).

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN  
VOEDSELKwaliteit,

G. Verburg